



CRNA GORA

AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST

TEL: +382 (0)20 406 700

FAX: +382 (0)20 406 702

E-MAIL: ekip@ekip.me

www.ekip.me

Broj: 0102-2584/19

Podgorica, 22.12.2015. godine

Savjet Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, na osnovu čl. 65, 70 i 100 Zakona o poštanskim uslugama ("Sl. list CG", br. 57/11) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG”, broj 60/03), postupajući po zahtjevu Pošte Crne Gore A.D. Podgorica za verifikaciju obračuna neto troškova univerzalnog servisa u 2012. godini, u ponovnom postupku koji se vodi po presudi Upravnog suda Crne Gore U br. 1218/15, na sjednici održanoj dana 22.12.2015. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ODBIJA SE zahtjev Pošte Crne Gore A.D. Podgorica za verifikaciju obračuna neto troška univerzalne poštanske usluge za 2012. godinu, kao neosnovan.
2. Ovo Rješenje je konačno u upravnom postupku.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U br. 1218/15, poništeno je Rješenje Agencije broj 0102-2584/13 od 26.03.2015. godine, kojim je odbijen zahtjev Pošte Crne Gore A.D. za verifikaciju obračuna neto troškova univerzalne poštanske usluge univerzalnog poštanskog operatora za 2012. godinu, kao neosnovan, iz razloga što razlozi dati u pobijanom rješenju ne upućuju, po ocjeni Suda, na pravilnost donijete odluke o odbijanju zahtjeva tužioca, što predstavlja povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sud obavezuje ovu Agenciju da u ponovnom postupku u skladu s Presudom (član 57 Zakona o upravnom sporu) donese novo zakonito rješenje.

Postupajući po takvom nalogu Agencija je pošla od konstatacija datih u Presudi:

1. Da neusklađenost Metodologije sa Zakonom o poštanskim uslugama i Pravilnikom Agencije o načinu vođenja odvojenog računovodstva i obračuna

neto troška univerzalnog poštanskog operatora iz 2012 godine ne predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva, propisan u Zakonu o poštanskim uslugama, a ovo sa razloga postojeće funkcije Agencije, koja shodno članu 109 Zakona o poštanskim uslugama vrši stručni nadzor, između ostalog, nad kvalitetom univerzalnih poštanskih usluga, cijenama i računovodstvom davaoca poštanskih usluga, te je shodno tako utvrđenim nadležnostima, trebala da provjeri ispravnost poslovanja Pošte Crne Gore kao i utvrđivanje eventualnih nepravilnosti kod iste. Time bi, po nalaženju Suda, otklonila mogućnost odbijanja zahtjeva za verifikaciju obračuna neto troška, jer bi navedenim postupanjem izvršila validaciju koja prethodi verifikaciji.

2. Sud je ocijenio, da je sporno tumačenje Agencije da se zahtjev može samo potvrditi ili odbiti, a imajući u vidu da je odredbom člana 65 stav 1 tačka 9 Zakona o poštanskim uslugama, propisana nadležnost Agencije da verifikuje obračun neto troškova univerzalne poštanske usluge, a članom 100 istog zakona propisan postupak verifikacije, koji postupak osim angažovanja revizora propisuje i mogućnost dostavljanja drugih podataka od strane Pošte Crne Gore.

ad 1. Agencija, u postupcima verifikacije neto troška Pošte Crne Gore A.D., kao operatora univerzalne poštanske usluge, preduzela je sve neophodne mjere u skladu sa zakonom i ponašala sa u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, kako bi obezbijedila validaciju, koja bi prethodila verifikaciji.

Naime, vezano za stav Suda, da je Agencija u skladu s članom 109 Zakona, imala pravo da vrši stručni nadzor nad implementacijom ispunjenja obaveza Pošte Crne Gore po pitanju kvaliteta univerzalnih poštanskih usluga, cijena i računovodstva davaoca poštanskih usluga, Agencija ističe, da imajući u vidu složenost materije, ograničena ovlaštenja nadzornika shodno Zakonu o poštanskim uslugama, sa kojih razloga se opredijelila da svoju regulatornu funkciju ispuni u direktnoj komunikaciji stručnih timova sa Poštom Crne Gore kao državnim preduzećem. Naglašavamo takođe, da su shodno članu 65 Zakona o poštanskim uslugama utvrđene nadležnosti Agencije u pomenutim segmentima i to da je Agencija ta koja u svakom od ovih segmenata donosi odgovarajuće odluke ili daje saglasnosti, a da ovlašćena lica Agencije shodno članu 109 i 110 Zakona samo utvrđuju činjenično stanje.

Međutim, Pošta Crne Gore, niti u jednom od navedenih segmenata ne poštuje konačne i izvšne odluke Agencije, niti postupa po nalogu Agencije i resornog ministarstva.

Naime, na predlog Ministarstva za informaciono društvo i telekomunikacije broj 052-01-2057/1 od 26.07.2012 godine, formirana je Radna grupa za preispitivanje Metodologije

proračuna neto troška univerzalne poštanske usluge. Radnu grupu su činili predstavnici resornog ministarstva, Ministarstva finansija, Pošte Crne Gore i Agencije. **Cilj formiranja i rada ove Radne grupe je bilo preispitivanje Metodologije u smislu njene usklađenosti sa važećim propisima i mogućnosti tačnog i računovodstveno potkrijepljenog izračunavanja neto troška univerzalnog servisa.** Pošta Crne Gore je prihvatanjem da učestvuje u radu ove radne grupe, prihvatila kao tačnu činjenicu da Metodologija koju primjenjuje nije usklađena sa Zakonom i Pravilnikom o načinu vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troškova univerzalnog poštanskog operatora (Službeni list CG br.23/12 od 27.04.2012) koji je Agencija donijela 06.04.2012 godine.

Pošta Crne Gore nije dostavila konkretne računovodstvene podataka za pojedine segmente univerzalnog poštanskog servisa, a što je od nje traženo tokom rada radne grupe (Zapisnik SL- od 10.06.2013), na koji način je opstruirala rad radne grupe, što je u konačnom imalo za posljedicu prestanak rada radne grupe bez konkretnih zaključaka.

Agencija je, i pored toga, dopisom broj 0605-2034/1 od 04.04.2014. godine, upućenom resornom ministru, insistirala na zauzimanju konačnog stava, međutim konačan odgovor nije dobila.

Pitanje usklađivanja postojeće Metodologije vođenja odvojenog računovodstva operatora univerzalne poštanske usluge Pošte Crne Gore, reflektuje se ne samo na postupak naknade neto troška, već i na postupak formiranja novih cijena univerzalne poštanske usluge i dostavljanje objedinjenog Cjenovnika univerzalnih poštanskih usluga Agenciji, u cilju davanja saglasnosti, a što je takođe jedna od obaveza Pošte Crne Gore shodno Zakonu.

Uviđajući da pomenuta radna grupa ne dolazi do planiranih rezultata, Agencija je svojim dopisom broj 0605-5994/1 od 02.12.2013. godine i urgencijom broj 0605-5994/1 od 27.01.2014. godine a u skladu sa članovima 121 i 15 stav 1 i 2, kao i sa članovima 17, 13 stav 1 tačka 4 i 65 stav 1 tačka 11 Zakona o poštanskim uslugama ("Sl.list CG", br.57/11), tražila da Pošta Crne Gore dostavi, na davanje saglasnosti, objedinjene cijene univerzalne poštanske usluge, s obzirom da je od 01.01.2013. godine u Crnoj Gori prestala podjela univerzalne poštanske usluge na rezervisanu i nerezervisanu.

Pošta Crne Gore je svojim aktom broj: 00020-3414, od 02.04.2014. godine, dostavila Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Odluku o utvrđivanju cijena univerzalne poštanske usluge, broj 00010-3237/19, čiji je sastavni dio Cjenovnik univerzalne poštanske usluge.

Dopisom broj 0102-1993/2 od 29.04.2014.godine, Agencija je od Pošte Crne Gore tražila dostavljanje kalkulacije troškova za formiranje svih predloženih cijena univerzalne poštanske usluge. Obrazlažući ovakav zahtjev, Agencija je istakla da su ovi podaci neophodni kako bi se utvrdilo da li su predložene cijene opravdane i da li ispunjavaju sva načela za formiranje cijena univerzalnih poštanskih usluga.

Pošta Crne Gore je, u prilogu svog dopisa broj 00020-4908/2 od 14.05.2014.godine, Agenciji dostavila kalkulaciju cijena univerzalne poštanske usluge koju su, prema obrazloženjima datim u pomenutom dopisu, uradili primjenjujući smjernice Metodologije za obračun troška univerzalne usluge i poštujući odredbe Pravilnika o kriterijumima za određivanje cijena univerzalne poštanske usluge.

Kako je pomenuta Metodologija nesaglasna sa Zakonom, što proizilazi i iz pomenutog dopisa Ministarstva za informaciono društvo i telekomunikacije o osnivanju radne grupe za njeno usklađivanje broj 052-01-2057/1 od 26.07.2012 godine, Agencija je donijela Rješenje broj 0102-1993/5 od 20.05.2014.godine, kojim se odbija davanje saglasnosti na Cjenovnik univerzalne poštanske usluge Pošte Crne Gore.

Agencija je, nakon donošenja pomenutog Rješenja, Pošti Crne Gore uputila dopis broj 0102-1993/7 od 15.10.2014.godine, kojim se zahtijeva dostavljanje detaljne informacije o aktivnostima preduzetim nakon donošenja Rješenja Agencije, a koje se odnose na formiranje cijena i objedinjavanje cjenovnika univerzalnih poštanskih usluga.

Pošta je, dopisom 0102-1993/8 od 22.10.2014. godine, obavijestila Agenciju da su od januara 2014.godine krenuli sa aktivnostima na doradi postojeće Metodologije vođenja odvojenog računovodstva, kao i doradi Uputstva o vođenju internog troškovnog računovodstva Pošte Crne Gore, te da smatraju „da nije uputno realizovati Model obračuna cijena, dok se ne realizuje i usvoji sama Metodologija“.

Pošta Crne Gore je, zatim, dopisom broj 0102-6152/1 od 29.10.2014.godine, Agenciji dostavila nacrt "nove" Metodologije vođenja odvojenog računovodstva operatora univerzalne poštanske usluge „radi upoznavanja i davanja eventualnih sugestija“.

Agencija je dopisom broj 0102-6152/2 od 13.11.2014.godine ukazala Pošti Crne Gore na brojne nedostatke, manjkavosti i nelogičnosti u dostavljenom nacrtu Metodologije, iskazujući, uz to, uvjerenje da tako izrađen dokument predstavlja samo nepotpuno dorađenu prethodnu Metodologiju.

Pošta Crne Gore je 28.01.2015.godine pod brojem 0102-418/1, dostavila Agenciji Metodologiju vođenja odvojenog računovodstva operatora univerzalne poštanske

usluge. Dostavljena Metodologija se samo u jednom malom dijelu razlikuje od verzije Metodologije koja je dostavljena 29.10.2014.godine.

Od brojnih primjedbi koje je na tu verziju Metodologije prosljedila Agencija, uvažen je neznatan dio, koji ne može izmijeniti konstataciju da i ova verzija Metodologije predstavlja samo nepotpuno dorađenu prethodnu Metodologiju, te da Agencija ne može biti saglasna sa Metodologijom koju je donijela Pošta Crne Gore.

Takođe, Agencija je dopisom 0605-614/1 od 06.02.2015.godine obavijestila i Ministarstvo za informaciono društvo i telekomunikacije o preduzetim i planiranim aktivnostima koji se odnose na propisivanje načina vođenja računovodstva i obračuna neto troškova za pružanje univerzalne poštanske usluge univerzalnog poštanskog operatora.

Agencija navodi, da je članom 99 Zakona o poštanskim uslugama propisano da se obračun neto troška sačinjava u skladu sa računovodstvenim standardima u skladu sa ovim zakonom, na način da se izbjegne dupli obračun svih direktnih i indirektnih koristi i troškova, kao i da troškovi obavljanja univerzalne poštanske usluge **moraju biti obračunati** kao razlika između neto troška univerzalnog poštanskog operatora za rad na pružanju univerzalne poštanske usluge i istog operatora bez obaveza pružanja univerzalne usluge.

Pravilnik o načinu vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troškova univerzalnog poštanskog operatora ("Sl. list Crne Gore", br.23/12), u članu 4 propisuje primjenu metodologije vođenja odvojenog računovodstva i obračuna neto troškova koja se bazira na metodi potpuno alociranih troškova (fully allocated costs – FAC) i na sistemu obračuna troškova koji je baziran na aktivnostima (activity-based costing model ABC model), koji su poznati u ekonomskoj teoriji i imaju široku primjenu u računovodstvu, posebno prilikom obračuna troškova i cijene koštanja.

Iako su ovi metodi alociranja i obračuna troškova jasno propisani, univerzalni poštanski operator, Pošta Crne Gore, ih ne primjenjuje prilikom vođenja računovodstva, jer ne vrši potpuno alociranje svih troškova na direktne i indirektno, na način kako je to propisano pomenutim pravilnikom, niti dalje alocira troškove na krajnje proizvode i usluge, što bi za rezultat dalo izračunavanje konkretnih troškova za svaki proizvod ili uslugu pojedinačno.

Agencija je od stupanja na snagu Zakona o poštanskim uslugama, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, pokušala da vrši i validaciju drugih segmenata univerzalne poštanske usluge, koji su takođe povezani sa verifikacijom neto troška. Prije svega, Agencija je preduzela sve neophodne aktivnosti da bi obezbijedila pristup mreži Pošte

Crne Gore, odnosno urgirala kod Pošte da, u skladu s članom 93 Zakona, definiše način, uslove i cijene pristupa poštanskoj mreži drugim poštanskim operatorima, a što je u konačnom trebalo da ima za cilj obezbjeđivanje konkurenciju u segmentu univerzalnih poštanskih usluga. Brojne aktivnosti su prethodile rješenju kojim je odbijeno davanje saglasnosti na Pravilnik o pristupu mreži Pošte Crne Gore. Mješovita radna grupa, sastavljena i od predstavnika Agencije, je nekoliko mjeseci pokušavala da usaglasi konačan tekst pravilnika koji bi bio dostavljen Savjetu Agencije na saglasnost. Međutim, Pošta Crne Gore je odbila da u konačnu verziju pravilnika koji je dostavila na saglasnost uključi značajnije primjedbe Agencije, koje su trebale da obezbijede konkurentnost na ovom tržištu, što je konačno, imalo za posljedicu odbijanje davanja saglasnosti. Kao rezultat opstruiranja Pošte Crne Gore da implementira Zakon u punom smislu, imamo za posljedicu, da ni danas, 4 godina nakon stupanja na snagu Zakona iz 2011, nemamo definisane uslove za pristup mreži Pošte Crne Gore, koja ima 99% učešća na ukupnom tržištu poštanskih usluga, a jedini je operator univerzalne poštanske usluge. Ovaj pravilnik je trebao da stvori pravne i druge pretpostavke da se tržište univerzalnih poštanskih usluga otvori za konkurenciju.

Na ovaj način nije ispoštovan član 115 Zakona, odnosno nijesu u roku od godinu dana donijeti propisi za sprovođenje istog, kao ni član 119, odnosno Pošta Crne Gore nije u roku od godinu dana uskladila svoje poslovanje sa Zakonom i propisima donijetim za sprovođenje zakona.

Pošta Crne Gore nije takođe ispunila svoju zakonsku obavezu iz člana 116 Zakona o poštanskim uslugama iz 2011 godine, odnosno nije u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona definisala opšte uslove za pružanje poštanskih usluga. Agencija ni u ovoj konkretnoj upravnoj stvari nije uspjela da obezbijedi primjenu zakona od strane Pošte Crne Gore (odnosno izvrši "validaciju"), i pored činjenice što je preduzela sva zakonska ovlašćenja. Pošta Crne Gore je i protiv ovog konačnog rješenja Agencije broj 0102-4859/4 od 24.09.2015, kojim je odbijeno davanje saglasnosti na Opšte uslove za obavljanje univerzalne poštanske usluge Pošte Crne Gore broj 00010-9019/7-1 od 30.07.2015 godine, pokrenula spor pred Upravnim sudom Crne Gore U br. 2475/2015. Ovakva opstrukcija Pošte Crne Gore direktno ide na štetu krajnjih korisnika.

ad 2. Članom 100 Zakona je propisano da obračun neto troška univerzalnog poštanskog operatora **verifikuje Agencija** u roku od 30 dana od dana dostavljanja, i da u tom postupku verifikacije Agencija može zatražiti i dostavljanje drugih podataka, kao i angažovati nezavisnog revizora. Članom 102 stav 3 Zakona o poštanskim uslugama propisano je da se **pravo na ostvarivanje nedostajućih sredstava za pokriće gubitaka u obavljanju univerzalne poštanske usluge ostvaruje na osnovu verifikovanog neto obračuna.**

Shodno članu 100 Zakona, Agencija je od Pošte Crne Gore tražila dodatne podatke i angažovala nezavisnog revizora da provjeri iskazani neto trošak za 2012 godinu Pošte Crne Gore.

Nezavisni revizor MV Konsalt d.o.o., angažovan od strane Agencije (shodno članu 100 Zakona), u svom nalazu je konstatovao da s obzirom da je osnov koncepta obračuna po ABC metodologiji (koja je propisana Pravilnikom) da proizvodi ili usluge troše resurse i stvaraju troškove, proizilazi da ukoliko nema usluga ne mogu se troškovi dodjeljivati aktivnostima, a takođe se ne mogu dodjeljivati troškovi resursa koji nijesu utrošeni. Imajući u vidu da je po osnovu usluge "Sekogrami" u predmetnoj fakturu iskazano da nema prihoda a da ima troškova, dolazi se do prve nelogičnosti u predmetnoj Metodologiji.

Dalje je u svom izvještaju revizor konstatovao i da: **Metodologija nije predvidjela nove vrste prihoda i troškova nakon izrade, Metodologija navodi da zbir pondera mora biti 100 što nije slučaj sa vrijednostima pondera iskazanim na starnicama 59-70 metodologije, zbir procenata za amortizaciju je iskazan 101%, a ne može biti preko 100%, trebalo bi softverski uvezati i automatizovati sve komponente koje utiču na obračun troška univerzalnog servisa, a koje nijesu uvezane jer način formiranja DS 1 obrazaca predviđen Metodologijom predviđa da je svaka pojedinačna pošta dužna da dnevno popunjava i dostavlja iste u praksi se pokazao neadekvatnim i nije mogao služiti za utvrđivanje preciznog stanja, ne postoji po Metodologiji predviđen trošak po jedinici usluge već u apsolutnom iznosu na nivou usluge tako da u suštini nemamo direktan prihod i trošak po jedinici usluge.**

Imajući u vidu da je Sud u Presudi zauzeo stav da Agencija nije pravilno odbila da verifikuje zahtjev za naknadu neto troška za 2012 godinu u cjelosti, budući da je angažovani revizor tužioca precizno istakao visinu neto troška u slučaju da su se obračun neto troška koristili podaci o prihodima iz 2012 godine, to Agencija ističe da je nezavisni revizor MV Konsalt d.o.o., prilikom revizije iskazanog neto troška za 2012 godinu imao na raspolaganju predmetni izvještaj revizora tužioca i da se prema istom odredio, posebno prema predmetnoj cifri. **MV Konsalt d.o.o konstatovao je na strani 14 svog izvještaja da iznos dobijen korišćenjem podataka o prihodima Pošte iz 2012 godine za izračunavanje pondera definisanih Metodologijom Pošte, ne treba posmatrati kao korekciju iskazanog troška, već samo treba da posluži kao uporedni podatak da su primijenjeni prihodi iz 2012 godine koliko bi neto trošak iznosio.** Budući da je korišćenje istorijskih podataka o prihodima, za izračunavanje pondera definisanih Metodologijom, samo jedan od nedostataka iste, nezavisni revizor se u svom izvještaju **nije mogao izjasniti koliko stvarno neto trošak za 2012 godinu iznosi.**

Iz ovog razloga Agencija je onemogućena da meritorno utvrdi iznos neto troška, odnosno da djelimično usvoji ili odbije zahtjev za naknadu neto troška.

Kod činjenice, da je i revizor kojeg je angažovala Pošta Crne Gore, u svom nalazu, koji je Pošta Crne Gore dostavila uz Dopis broj 00020-5387/3 od 26.05.2014 godine, konstatovao: „U praksi se pokazalo da DS1 obrasci formirani na način kako predviđa Metodologija tj. Uputstvo o vođenju internog troškovnog računovodstva Pošte Crne Gore, **nijesu mogli prikazati realno i precizno stanje prihoda(količina i vrijednost) pojedinačno po svim predmetnim uslugama**, te da je razlog tome u najvećem dijelu zbog same prirode poslovanja Pošte i u drugom dijelu **zbog postojanja grešaka ljudskog faktora**“, jedino ispravno rješenje koje se nameće Agenciji, jeste da se odbije zahtjev za verifikaciju neto troška Univerzalne usluge.

Agencija je analizom dostavljene fakture br. 2584/13/P od 29.03.2013. godine, u kojoj je Pošta Crne Gore iskazala ostvarene prihode i troškove univerzalnog servisa za 2012 godinu, ocijenila istu nelogičnom iz razloga što metodologija prema kojoj je pravljen obračun, i pored svih aktivnosti koje je Agencija preduzela nije usklađena sa Zakonom o poštanskim uslugama, te samim tim, nije mogla biti izvršena validacija te metodologije.

Alokacija troškova je vršena na osnovu nedovoljnog broja pondera i samo do nivoa grupe konta, a svako preciznije izračunavanje troškova zahtijeva da se alokacija vrši do nivoa konta, tj. posebno za svaku uslugu ili proizvod.

Osim toga, upoređivanjem troškova po jedinici usluge dolazi se do zaključka da postoje nejasnoće kod prikazivanja utrošenih resursa po jedinici usluga. Trošak po jedinici „Pismo u unutrašnjem saobraćaju do 50 grama“ iznosi 0,11 EUR-a po komadu, dok trošak po jedinici „Pismo u unutrašnjem saobraćaju 51-100 g“ iznosi 2,50 EUR-a po komadu, što znači da pismo koje je teže dva puta, ima trošak koji je po jedinici usluge veći 22,72 puta. Trošak po jedinici „Pismo u međunarodnom saobraćaju do 50g.“ iznosi 13,28 EUR-a, dok trošak po jedinici „Pismo u međunarodnom saobraćaju od 51-100g“ iznosi 3,05 EUR-a, što znači da dva puta lakše pismo ostvaruje trošak po jedinici 4,35 puta veći od troška pisma koje je dva puta teže. Trošak po jedinici „Tiskovina u unutrašnjem saobraćaju do 50 g.“ iznosi 2.211,69 EUR-a, dok trošak po jedinici „Tiskovina u unutrašnjem saobraćaju od 51-100g“ iznosi 3,25 EUR-a, što znači da dva puta lakša tiskovina ostvaruje trošak po jedinici 680,52 puta veći od troška tiskovine koje je dva puta teže. Trošak po jedinici „Paketi u međunarodnom saobraćaju do 10 kg.“ iznosi 1.282,28 EUR-a, dok trošak po jedinici „Paketi u međunarodnom saobraćaju do 20 kg“ iznosi 103.077,21 EUR-a, što znači da dva puta teži paket u međunarodnom saobraćaju ostvaruje trošak po jedinici koji je za 80,38 puta veći.

Nadalje, prikazane razlike između prihoda (koji bi trebali predstavljati iznose koji su od izvršenih usluga naplaćeni) i rashoda, a koje rezultiraju gubitkom, su neobično visoke po pojedinim vrstama usluga, posebno ako iste uporedimo sa brojem izvršenih usluga. Tako gubitak u obavljanju univerzalnog servisa za 3 paketa za uručenje u međunarodnom saobraćaju iznosi 308.952,64 EUR-a, tj. 102.984,21 EUR-a po paketu. Napominjemo da po Cjenovniku Pošte Crne Gore ,kao univerzalnog poštanskog operatora,ova usluga-paket u međunarodnom poštanskom saobraćaju iznosi od 12,20 EUR-a(do 2 kg)do 29,00 EUR-a (do 10 kg),što znači da prethodna cijena za 3 paketa je mogla da košta najviše 87,00 EUR –a ,a ne 308.952,64 EUR-a.

Kod takvog stanja stvari, dakle, što i pored intenzivnih aktivnosti Agencije nije obezbijedena validacija metodologije obračuna neto troška univerzalnog servis, nije bilo potreba i za dodatnim traženjem drugih podataka od Pošte Crne Gore, radi čega je valjalo odbiti zahtjev za verifikaciju neto troška Univerzalnog servisa.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, i protiv istog se ne može uložiti žalba, već se u roku od 30 dana od njegovog prijema može pokrenuti upravni spor kod Upravnog suda Crne Gore.

PREDSJEDNIK SAVJETA

Dr Šaleta Đurović

